

**Dotyczy:**

**„Konkurs dwuetapowy studialno-realizacyjny na opracowanie koncepcji urbanistycznej rewitalizacji obszaru Centrum Michałowic oraz koncepcji architektonicznej budynku Centrum Aktywności Lokalnej”.**

## **INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNIECIA ETAPU II KONKURSU**

W dniu 18.05.2026 r. o godzinie 11.00 w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie odbyło się pierwsze oficjalne, zamknięte posiedzenie Sądu konkursowego w sprawie oceny Prac konkursowych i rozstrzygnięcia Etapu II Konkursu.

W dniu 20.05.2026 r. o godzinie 14.30 w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie odbyło się drugie oficjalne, zamknięte posiedzenie Sądu konkursowego w sprawie identyfikacji Prac konkursowych i zatwierdzenia dokumentów konkursu.

Sąd konkursowy obradował w składzie:

1. **arch. Sławomir Gzell** – Przewodniczący Sądu Konkursowego.  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski.
2. **arch. Jakub Waclawek** – Sędzia referent.  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
3. **arch. Maria Saloni-Sadowska** – Asystent Sędziego referenta.  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
4. **Małgorzata Pachecka** – Członek Sądu Konkursowego  
Sędzia ze strony Organizatora
5. **Anna Fabisiak** – Członek Sądu Konkursowego.  
Sędzia ze strony Organizatora
6. **Iwona Popowicz** – Członek Sądu Konkursowego.  
Sędzia ze strony Organizatora
7. **arch. kraj. Katarzyna Zantonowicz** – Członek Sądu Konkursowego.  
Sędzia ze strony Organizatora
8. **arch. Tomasz Zemła** – Członek Sądu Konkursowego.  
Sędzia ze strony Organizatora

W posiedzeniu Sądu konkursowego uczestniczyli także:

- arch. Rafał Sieraczyński, Asystent Sędziego referenta (bez prawa głosu), Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- arch. kraj. Rafał Mroczkowski. Sekretarz Konkursu (bez prawa głosu), Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski.

Do dnia 08.05.2026 r. do godz. 15.00 zostało złożonych skutecznie w postaci elektronicznej poprzez Elektroniczną Platformę Konkursową (EPK) 5 Prac konkursowych.

Złożone Prace konkursowe zostały zakodowane przez Sekretarza Konkursu numerami od **001 do 005**. Tak zakodowane Prace konkursowe w wersjach elektronicznych zostały przekazane członkom Sądu konkursowego w dniu 10.05.2026 r. w celu zapoznania się szczegółowego Sędziów z Pracami oraz przygotowania przez Sędziego referenta i jego Asystenta omówienia Prac.

Do dnia 12.05.2026 r. do godz. 15.00 zostało złożonych skutecznie w postaci fizycznej 5 Prac konkursowych. Postaci fizyczne Prac zostały zakodowane tak samo w przypadku postaci elektronicznych numerami od **001 do 005**.

Decyzją obecnych na posiedzeniu członków Sądu konkursowego, po dokładnej analizie poszczególnych Prac konkursowych w kontekście wymagań Zmawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny Prac konkursowych oraz po głosowaniach w dniu 18.05.2026 r. o godzinie 14.55 rozstrzygnięto Konkurs jak następuje:

### **I NAGRODA**

pieniężna w wysokości **45 000,00 zł netto** oraz w Nagroda w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki na wykonanie usługi na podstawie wybranej Pracy konkursowej zostaje przyznana:

#### **Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 004**

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **001**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

**CDF ARCHITEKCI SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA**

**ul. Grunwaldzka 34A**

**60-786, Poznań**

Skład zespołu autorskiego:

KAROL FIEDOR (główny projektant), BARTOSZ MAŁECKI (główny projektant), URSZULA BOJANOWSKA (główna projektantka, opracowanie projektowe studialne i realizacyjne opracowanie graficzne, skład), PIOTR SKORUPIŃSKI (projektant, opracowanie projektowe studialne i realizacyjne, konsultacje projektowe, opracowanie tekstowe i merytoryczne), SZYMON MUSIAŁOWSKI (praca przy projekcie studialnym i realizacyjnym opracowanie graficzne, skład), DAMIAN KAMIŃSKI (konsultacje projektowe, praca przy projekcie studialnym i realizacyjnym).

### **Informacja i opinia o Pracy konkursowej 004**

#### Urbanistyka

1. Projekt w sposób kompleksowy, zgodnie z Planem Miejscowym proponuje uporządkowanie całego obszaru 1 i 2 etapu konkursu oraz proponuje zasady kształtowania przestrzeni do zastosowania w Gminnej Programu Rewitalizacji
1. Ciekawa koncepcja Placu Głównego [ul. Bukowa/ul. Jesionowa]
2. Szczegółowe i dobre rozwiązanie obszaru wokół stacji kolejowej i dojścia do centrum.
3. Indywidualne i przemyślane rozwiązania detalu urbanistycznego.

4. Interesująco rozwiązana mała architektura w obszarze zagospodarowania.
5. Dobre wkomponowanie budynku w pierzeję ulic umożliwiające m. Inn. przez poziomą stratyfikację materiałową elewacji.
6. Miejsca parkowania dla osób niepełnosprawnych zbyt daleko od wejścia do budynku.
7. Zbyt duża ilość m.p. przy sięgaczu od u. Jaworowej.
8. Brak rozróżnienia zieleni istniejącej od projektowanej.
9. Brak bardziej szczegółowego opisu nawierzchni ulic.
10. Brak zatoki autobusowej na ul. Jesionowej. Sposób uspokojenia przebiegu ul. Jesionowej budzi wątpliwości ze względu na klasyfikację ulicy jako gminnej.

#### Architektura

1. Bryła budynku dopasowana do zabudowy sąsiedzkiej, nie przytłacza skalą, elewacja od ul. Jesionowej poprzez zaprojektowany skos atyki 1 piętra i wycofanie kubatury od strony ulicy nawiązuje do formy bryły/dachu sąsiada.
1. Elewacje CAL poprzez poziomy podział materiałowy [beton ryflowany, tynk, listwy drewniane] uzyskują harmonijny wyraz małomiasteczkowej zabudowy, zarazem nie epatują swoją nowoczesnością.
2. Brak pomieszczeń: tzw. *komfortki*, pom. karmienia niemowląt, pokoju rodzinnego, bawialni dla dzieci i pomieszczenia wyciszenia.
3. Ukośne wejście do budynku budzi pewne wątpliwości co do funkcjonalności takiego rozwiązania.
4. Zaprojektowany zagłębiony amfiteatralnie dziedziniec przy wejściu częściowo leży poza obszarem realizacyjnym.
5. Szatnia na poz. parteru zlokalizowana zbyt daleko od wejścia, umiejscowiona niezbyt czytelnie dla użytkownika.
6. Taras na dachu jest bez dostępu windą dla osób niepełnosprawnych.
7. Zbyt małe pom. zaplecza kawiarni - brak pom. magazynowego.
8. Serwerownia na poz. -1 zamiast zgodnie z programem inwestora na poz. +1.
9. Pomieszczenie sali warsztatowej na poz.-1 korzystne jako wykorzystanie tej powierzchni na czas normalnego użytkowania, ale prawdopodobnie nie będzie spełniać warunków MDS ze względu na duże otwarcie na zewnątrz i do wewnątrz budynku dużym przeszkleniem.
10. Zaproponowana drewniana konstrukcja CLT pomimo wartości proekologicznych może podnieść koszty budowy.

#### Pow. użytkowa:

**829** m<sup>2</sup> [wg. opisu]

#### Koszt realizacji / dokumentacji:

**18 438 310** brutto / **1 106 298** zł brutto

#### Uzasadnienie przyznania I Nagrody:

Praca została nagrodzona za trafną analizę uwarunkowań urbanistycznych oraz wynikającą z niej spójną i kompleksową propozycję rozwiązań przestrzennych. Autorzy konsekwentnie

odnieśli się do zastanego kontekstu i występujących w nim problemów, prezentując całościowe podejście projektowe. Szczególnie wysoko oceniono rozwiązanie obszaru wokół stacji kolejowej oraz powiązanie komunikacyjne prowadzące do centrum miejscowości.

Na szczególną uwagę zasługują rozwiązania architektoniczne budynku CAL i jego otoczenia, w tym projekt głównego placu przed budynkiem oraz korekta układu komunikacyjnego w tym rejonie. Doceniono również sposób zagospodarowania terenów zielonych i rekreacyjnych, różnorodność kreowanych przestrzeni oraz ich wzajemne powiązania.

Przemyślana forma i estetyka budynku trafnie uzupełniają trudny kontekst miejsca. Elewacje CAL, dzięki świadomemu doborowi materiałów i kolorystyki są harmonijne i oryginalne. Adekwatnie wpisują się w różnorodny charakter istniejącej zabudowy, nie eksponując nadmiernie swojej nowoczesności. Decyzje funkcjonalne tworzą obiekt wielofunkcyjny i otwarty na potrzeby mieszkańców. W pracy dostrzeżono także świadome podejście do ekonomiki projektu. Jednocześnie wyraźnie zarysowana idea posiada duży potencjał dalszego rozwoju i ewentualnych modyfikacji na kolejnych etapach projektowania.

Realizacja CAL może stać się ważnym punktem odniesienia dla wielopłaszczyznowych działań związanych z rewitalizacją i modernizacją centrum Michałowic oraz budową nowej tożsamości miejscowości.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **8** (osiem) na 8 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **8** (osiem) na 8 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło dwóch Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 004 i 029.

#### **Zalecenia Sądu Konkursowego do Pracy konkursowej nr 004**

1. Przeanalizować możliwość lokalizacji miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych bezpośrednio przy budynku CAL w obszarze realizacyjnym.
2. Szczegóły rozwiązań dotyczących przebiegu ulicy Jesionowej w rejonie budynku CAL do dopracowania i przeanalizowania wraz z zamawiającym w dalszym etapie projektowania.
3. Ograniczyć ilość miejsc parkingowych na skwerze przy sięgaczu od ul. Jaworowej na rzecz zwiększenia ilości zielonych przestrzeni o charakterze ogólnodostępnym połączonych z dziedzińcem budynku CAL.
4. Rozważyć (pod względem przestrzennym i ekonomicznym) zasadność lokalizacji amfiteatru częściowo poza obszarem realizacyjnym. Przeanalizować możliwość zmiany jego wielkości lub zastosowanie innego rozwiązania w tej części budynku.
5. Poprawić dostępność budynku dla wszystkich użytkowników poprzez doprowadzenie windy do drugiego poziomu tarasu.
6. Przeanalizować możliwość zaprojektowania pomieszczenia komfortki na parterze budynku.
7. Zaleca się bardziej elastyczne rozwiązania funkcjonalne pomieszczeń CAL na poziomie +1 np. przez zastosowanie ścian mobilnych

8. Dopracować rozwiązania funkcjonalne zaplecza kawiarni.
9. Rozwiązania konstrukcyjne [zastosowana technologia LCT] wymagają dopracowania i analizy ekonomicznej we współpracy z zamawiającym w dalszym etapie projektowania w celu dostosowania projektu do budżetu zamawiającego.
10. Rozplanowanie, wielkość i sposób zamknięcia pomieszczenia MDS na wypadek sytuacji kryzysowej wymaga dopracowania zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów oraz w uzgodnieniu z zamawiającym.
11. Rozważyć zasadność lokalizacji zadaszonego ryneczku sąsiedzkiego poza obszarem realizacyjnym. Na dalszym etapie projektowania należy przeanalizować możliwość zmiany funkcji tej przestrzeni.

Powyższe zalecenia nie wyczerpują ewentualnych modyfikacji, które będą odbywać się na dalszych etapach projektowania i rozmów z użytkownikami.

## **II NAGRODA**

pieniężna w wysokości **35 000 zł netto** zostaje przyznana:

**Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 027**

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **003**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

**PNIEWSKI ARCHITEKCI SP. Z O.O**

**ul. Świętojańska 79/9**

**81-389 Gdynia**

Skład zespołu autorskiego:

PATRYK PNIEWSKI (główny projektant), JOANNA ZIELIŃSKA (opracowanie koncepcji), SONIA ABRAMOWSKA (opracowanie koncepcji), IGA FIEDOROWICZ (opracowanie koncepcji), AGNIESZKA WOŹNIAK (opracowanie koncepcji).

## **Informacja i opinia o Pracy konkursowej 027**

### Urbanistyka

1. Bardzo dobre, kompleksowo rozwiązano projekt zagospodarowania obszaru wokół budynku, ze szczególną uwagą zwróconą na elementy małej architektury [np. zróżnicowanie ławek z oparciami, podłokietnikami lub tylko typu siedziska].
2. Korzystna lokalizacja m.p. dla osób niepełnosprawnych i stojaków dla rowerów.
3. Niekorzystne - niezapraszające rozwiązanie narożnika budynku od strony ul. Bukowej/Jesionowej.
4. Brak sięgacza od strony ulicy Jaworowej - zmniejszenie funkcjonalności kompleksu

### Architektura

1. Budynek swoją skalą i stopniowaniem wysokości dobrze dopasowuje się do zabudowy sąsiadów, aczkolwiek nie pokazano budynku w rozwinięciach pierzei ulicy Jesionowej

2. Zaproponowanie realizacji w technologii tradycyjnej [beton] wydaje się korzystne dla budżetu inwestycji.
3. Brak pomieszczeń: tzw. *komfortki*, pok. rodzinnego.
4. Nieregularny kształt czytelni na poz.+1 zmniejsza jej funkcjonalność.
5. Winda słabo widoczna z rejonu wejścia.
6. Brak sanitariatów dla osób niepełnosprawnych na wszystkich kondygnacjach.
7. Nie zaproponowano innego niż na czas kryzysu sposobu użytkowania powierzchni MDS na poz.-1. Konstrukcja sali MDS wydaje się przewymiarowana [zbyt duża ilość słupów], co zmniejszy jej funkcjonalność.
8. Korzystnie dla funkcji CAL zaproponowano salę zajęć ruchowych wraz z pomieszczeniami szatni na poziomie +2
9. Pokój socjalny dla pracowników niefunkcjonalnie dostępny z pokoju biurowego.
10. Zastosowane na wszystkich elewacjach drewnianego listwowania ścian robi wrażenie zbyt mechaniczne i niezbyt pasujące do budynków sąsiednich.
11. Nie zaprojektowano lub nie pokazano podziału dużych powierzchni przeszklenia na okna stałe i otwierane.
12. Wejście do budynku i organizacja przestrzeni funkcjonalnie skomplikowana i przez to niezbyt czytelna dla użytkowników.

Pow. użytkowa:

**598** m<sup>2</sup> [wg. opisu]

Koszt realizacji / dokumentacji:

**18 5440 000** brutto / **1 106 400** brutto

**Uzasadnienie przyznania II Nagrody:**

Pracę nagrodzono za trafne propozycje urbanistyczne i architektoniczne oparte na szerokiej, wielopłaszczyznowej analizie urbanistycznej. W pracy przedstawiono spójną i realną propozycję rozwiązań projektowych dotyczących całego obszaru studialnego ze szczególnym uwzględnieniem zagadnień związanych ze zrównoważonym rozwojem.

Wysoko oceniono kompleksowe rozwiązanie obszaru wokół budynku, zwłaszcza różnorodnych przestrzeni publicznych oraz elementów małej architektury. Budynek CAL odznacza się zwartą formą, która przez swoją skalę i stopniowanie wysokości dobrze wpisuje się w bardzo zróżnicowany kontekst najbliższej zabudowy.

Prezentowane założenie jest otwarte dla mieszkańców i wyraźnie ukierunkowane na ich potrzeby. Pozytywnie oceniono ogólne rozplanowanie funkcji w budynku, w szczególności sposób wykorzystania przestrzeni dachu. Wątpliwości sądu wzbudziły jednak szczegóły rozwiązań funkcjonalnych i elewacyjnych.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **8** (osiem) na 8 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **7** (siedem) na 8 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 004, 027 i 029.

### **Zalecenia Sądu Konkursowego do Pracy konkursowej nr 027**

1. Przeanalizować ponownie rozwiązania funkcjonalne budynku CAL ze szczególnym uwzględnieniem:  
Strefy wejścia, komunikacji i klatki schodowej;  
Dostępności toalet dla niepełnosprawnych na wszystkich kondygnacjach  
Funkcjonalności czytelnicy na poziomie +1  
Rozplanowania pomieszczeń biurowych
2. Rozwiązanie architektoniczne narożnika budynku przy zbiegu Bukowej i Jesionowej wymaga dodatkowego podkreślenia - wprowadzenia mocniejszego akcentu przestrzennego.
3. Przeanalizować możliwość zaprojektowania pomieszczenia komfortki na parterze budynku.
4. Przeanalizować możliwość zaprojektowania drogi wewnętrznej w formie częściowo zielonej nawierzchni pieszo-jezdnej połączonej funkcjonalnie z pasażem na dziedzińcu budynku CA jako integralnej części zagospodarowania terenu
5. Zmniejszyć ilość powierzchni zielonych rozwiązanych jako wyniesione na rzecz zieleni na poziomie terenu lub poniżej terenu w zagłębieniach zwiększających retencję..
6. Rozplanowanie i wielkość pomieszczenia MDS ze wskazaniem alternatywnej funkcji, co wymaga dopracowania zgodnie z wymaganiami obowiązujących przepisów oraz w uzgodnieniu z zamawiającym.

Powyższe zalecenia nie wyczerpują ewentualnych modyfikacji, które będą odbywać się na dalszych etapach projektowania i rozmów z użytkownikami.

### **III NAGRODA**

pieniężna w wysokości **25 000 zł netto** zostaje przyznana:

**Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 013**

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **002**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

**OVO GRĄBCZEWSKY ARCHITEKCI OSKAR GRĄBCZEWSKI**

**ul. Małopolska 2/4**

**40-737 Katowice**

Skład zespołu autorskiego:

BARBARA GRĄBCZEWSKA (autor), OSKAR GRĄBCZEWSKI (autor), MAREK GRĄBCZEWSKI (autor), KAMIL KAJDAS (autor), MICHAŁ KOLONKO (autor), MARIA GRĄBCZEWSKA (autor).

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 8 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych. Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 8 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 004, 013, 027 i 029.

### **Informacja i opinia o Pracy konkursowej 013**

#### **Urbanistyka**

1. Projekt w sposób kompleksowy, zgodnie z Planem Miejscowym proponuje uporządkowanie całego obszaru 1 i 2 etapu konkursu oraz proponuje zasady kształtowania przestrzeni do zastosowania w Gminnym Programie rewitalizacji.
2. Brak rozróżnienia zieleni istniejącej od projektowanej.
3. Brak bardziej szczegółowego opisu nawierzchni ulic.
4. Stosunkowo daleko zaprojektowano stojaki rowerowe, brak ich w przestrzeni wewnętrznego woonefu.
5. Interesująco rozwiązano pergole wzdłuż wewnętrznego woonefu, porządkując w ten sposób elewacje nowego budynku i zabudowy istniejącej.
6. Zróżnicowane programowo rozwiązania architektury krajobrazu
7. Zbyt schematyczne rozwiązanie placu od strony wschodniej

#### **Architektura**

1. Forma budynku budzi wątpliwości, wbrew intencjom autorów nie rozwiązuje w sposób satysfakcjonujący styku z budynkami sąsiadów. Zastosowany podział modułarny elewacji agresywnie kontrastuje z zabudową istniejącą.
2. Brak pomieszczeń: tzw. *komfortki*, pom. karmienia niemowląt, pok. rodzinnego i pom. wyciszenia.
3. Brak wydzielenia sanitariatów dla osób niepełnosprawnych.
4. Budzi wątpliwość podział schodów na b. krótki pierwszy i b. długi drugi bieg.
5. Pokoje biurowe zbyt małe.
6. Nie zaproponowano innego niż na czas kryzysu sposobu użytkowania powierzchni MDS na poz.-1.
7. Nie zaprojektowano lub nie pokazano podziału dużych powierzchni przeszklenia na okna stałe i otwierane.
8. Zaproponowana w opisie obróbka blachą drewnianych dźwigarów dachowych konstrukcji ostatniej kondygnacji jest niezgodna z wizualizacjami i z koncepcją estetyczną elewacji.
9. Brak zgodności wzajemnej szachtów instalacyjnych na kondygnacjach budynku
10. Zaproponowana konstrukcja CLT pomimo wartości proekologicznych może podnieść koszty budowy.

Pow. użytkowa:

**737 m<sup>2</sup>** [wg. opisu]

Koszt realizacji / dokumentacji:

**18 450 000 brutto / 1 170 000 zł brutto**

**Uzasadnienie przyznania III Nagrody:**

Praca została nagrodzona za spójne rozwiązania projektowe prezentowane zarówno w części studialnej, jak i realizacyjnej, ze szczególnym uwzględnieniem architektury krajobrazu. Proponowane działania ukierunkowano na poprawę jakości przestrzeni publicznych, zwiększenie udziału zieleni oraz rozwój ruchu rowerowego.

Przedstawiona koncepcja, oparta na wprowadzeniu do przestrzeni centrum porządkujących elementów arkad i podcieni, została oceniona jako spójna i przemyślana. Doceniono także programową różnorodność projektowanych przestrzeni publicznych, w tym unikalne rozwiązania ogrodów miejskich.

Budynek CAL charakteryzujący się zwartą formą i jednoznacznym wyrazem architektonicznym stanowi przeciwwagę dla różnorodności otaczającej zabudowy. Wątpliwości może jednak budzić jego dominująca forma w odniesieniu do charakteru miejscowości. W części urbanistycznej zakres ingerencji na działkach prywatnych został jednak oceniony jako zbyt szeroki.

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 8 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **4** (cztery) na 8 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 004, 013, 027 i 029.

**WYRÓŻNIENIE**

pieniężne w wysokości **15 000 zł netto** zostaje przyznane:

**Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 029**

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **004**)

Uczestnik Konkursu samodzielnie biorący udział w Konkursie:

**Makowscy Mużacz sp. z o.o.**

**ul. Porzeczkowa 20**

**20-141 Lublin**

Skład zespołu autorskiego:

Renata Makowska (autor koncepcji), Krzysztof Makowski (autor koncepcji), Łukasz Mużacz (autor koncepcji).

**Informacja i opinia o Pracy konkursowej 029**

Urbanistyka

1. Interesująca i dobrze opisana zaproponowana koncepcja „Miasta Gąbki”.
2. Brak rozróżnienia zieleni istniejącej od projektowanej
3. Zbyt krótka zatoka autobusowa na ul. Jesionowej.
4. Brak bardziej szczegółowego opisu nawierzchni ulic.
5. Brak nawiązania budynku do pierzei od ulicy Jaworowej, dominująca bryła nie nawiązuje do skali sąsiadującej zabudowy.

#### Architektura

1. Klarowne rozmieszczenie pomieszczeń na kondygnacjach nadziemnych.
2. Zaproponowano regularne podziały elewacyjne, co jednak budzi pewne wątpliwości na styku z budynkami sąsiednimi.
3. Brak pomieszczeń: pom. karmienia niemowląt, pok. rodzinnego.
4. Interesująco rozwiązano sposób wietrzenia pomieszczeń przez zamontowanie w nich drewnianych modułów/klap uchylnych.
5. Poziom tarasu pokazano zbyt oszczędnie.
6. Zlokalizowanie sanitariatów dla całego budynku [poza tymi dla niepełnosprawnych] na poziomie podziemia zdecydowanie niekorzystne.
7. Niekorzystnie umieszczona szatnia na poziomie -1, podobnie pom. komfortki [zbyt małej].
8. Serwerownia na poz.-1 zamiast na +2.
9. Nie zaproponowano innego niż na czas kryzysu sposobu użytkowania powierzchni MDS na poz.-1.
10. Brak pomieszczenia na odpadki lub śmietnika zewnętrznego a zaproponowane podziemne pojemniki na odpady budzą wątpliwości funkcjonalne i ekonomiczne.
11. Racjonalne zastosowanie materiałów elewacyjnych - drogie element z drewna LCT zastosowano tylko w stolarce i wyposażeniu wewnątrz. Zaproponowanie realizacji w technologii tradycyjnej [elementy betonowe prefabrykowane] korzystne dla budżetu inwestycji.
12. Bardzo dokładnie i wyczerpująco opisano rozwiązania proekologiczne, dobrze pokazane na schemacie na planszy nr. 1

#### Pow. Użytkowa:

**698** m<sup>2</sup> [wg. opisu]

#### Koszt realizacji / dokumentacji:

**18 450 000** brutto / **1 107 000** zł brutto

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **3** (trzy) na 8 głosujących Sędziów w związku z czym przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych. Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem III Nagrody uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **3** (trzy) na 8 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 004, 013, 027 i 029.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem II Nagrody uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **0** (zero) na 8 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło trzech Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 004, 027 i 029.

Praca konkursowa w głosowaniu nad przyznaniem I Nagrody uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) **0** (zero) na 8 głosujących Sędziów. Głosowanie dotyczyło dwóch Prac konkursowych o Numerach identyfikacyjnym Uczestnika 004 i 029.

### **WYRÓŻNIENIE**

pieniężne w wysokości **15 000 zł netto** zostaje przyznane:

#### **Praca konkursowa o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 030**

(Numer nadany przez Sekretarza Konkursu: **005**)

Uczestnicy Konkursu wspólnie biorący udział w Konkursie:

##### **1. ANNA GAJOWIEC - PEŁNOMOCNIK**

**ul. Fliegera 10/14**

**40-060 Katowice**

##### **2. AGNIESZKA JURCZAK - MACHCEWICZ**

**ul. Dołowa 77**

**43-100 Tychy**

##### **3. DAMIAN DARIUSZ WARCHOLEK**

**ul. Mazowiecka 44/31**

**30-019 Kraków**

Skład zespołu autorskiego:

ANNA GAJOWIEC (Koncepcja projektowa, opracowanie rysunkowe, uprawnienia zawodowe), AGNIESZKA JURCZAK – MACHCEWICZ (Koncepcja projektowa, opracowanie rysunkowe), DAMIAN DARIUSZ WARCHOLEK (uprawnienia zawodowe, doświadczenie zawodowe), TOMASZ KURTEK (Koncepcja projektowa w zakresie architektury krajobrazu).

### **Informacja i opinia o Pracy konkursowej 030**

#### Urbanistyka

1. Zbyt daleko od wejścia do budynku jedno z miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych.
2. Wątpliwość budzą żywopłoty [?] wydzielające przestrzeń od ul. Bukowej
  1. Schematycznie zaproponowane chodniki
  2. Brak propozycji placu, brak propozycji ogródków kawiarnianych
  3. Nieatrakcyjna przestrzeń 33 KDW z „dominantą” w postaci śmietnika
  4. Mało interesujące zrealizowanie nawiązania do pierzei od ulicy Jesionowej

#### Architektura

1. Forma budynku jest zbyt agresywna w stosunku do budynków sąsiednich.

2. Brak pomieszczeń: tzw. *komfortki*, pom. karmienia niemowląt, pok. rodzinnego i pom. wyciszenia.
3. Nie zaproponowano innego niż na czas kryzysu sposobu użytkowania powierzchni MDS na poz.-1.
4. Przestrzeń ukształtowana amfiteatralnie na zewnątrz i wewnątrz bez poprowadzonych przez jego stopnie do siedzenia schodów ogranicza użytkowanie.
5. Wyżej wym. amfiteatr obniża wysokość pomieszczenia pod nim w podziemiu do nieużytkowej wysokości ca 140cm.
6. Brak wc dla niepełnosprawnych na poziomie -1.
7. Serwerownia na poz.-1 zamiast na +2.
8. Niewyjaśniona funkcja pom. 2.11 na +2.
9. Główne schody mają niewygodne posunięcie stopni [25cm].
10. Dojście do wc dla niepełnosprawnych ze zbyt wąskiego korytarza.
11. Brak pom. zaplecza kawiarni.
12. Detal architektoniczny pokazany zbyt oszczędnie
13. Zaproponowanie realizacji w technologii tradycyjnej wydaje się korzystne dla budżetu inwestycji.
14. Nierealistyczne użycie rozwiązań z cegły na pochyłych płaszczyznach ścian ostatniej kondygnacji.

Pow. użytkowa

**512 m2** [wg. opisu]

Koszt realizacji / dokumentacji:

**18 500 000** brutto / **1 230 000** zł brutto [w opisie podano kwotę 1 700 000 prawdopodobnie omyłkowo]

Praca konkursowa w pierwszym głosowaniu nad wyborem Prac do dalszej oceny uzyskała w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 8 głosujących Sędziów w związku z czym nie przeszła do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 5 Prac konkursowych.

Potwierdzam za zgodność z decyzją Sądu konkursowego  
zatwierdzoną w dniu 25.05.2026 r. przez osobę pełniącą  
czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego



.....  
Sekretarz Konkursu  
Rafał Mroczkowski