

**Dotyczy:**

**„Konkurs dwuetapowy studialno-realizacyjny na opracowanie koncepcji urbanistycznej rewitalizacji obszaru Centrum Michałowic oraz koncepcji architektonicznej budynku Centrum Aktywności Lokalnej”.**

## **INFORMACJA O WYNIKACH ROZSTRZYGNĘCIA ETAPU I KONKURSU**

W dniu 16.02.2026 r. o godzinie 11.00 w siedzibie SARP przy ul. Foksal 2 w Warszawie odbyło się oficjalne, zamknięte posiedzenie Sądu konkursowego w sprawie oceny Opracowań studialnych.

Sąd konkursowy obradował w składzie:

1. **arch. Sławomir Gzell** – Przewodniczący Sądu Konkursowego.  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski.
2. **arch. Jakub Waclawek** – Sędzia referent.  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
3. **arch. Maria Saloni-Sadowska** – Asystent Sędziego referenta.  
Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski
4. **Anna Fabisiak** – Członek Sądu Konkursowego.  
Sędzia ze strony Organizatora
5. **arch. kraj. Katarzyna Zantonowicz** – Członek Sądu Konkursowego.  
Sędzia ze strony Organizatora
6. **arch. Tomasz Zemła** – Członek Sądu Konkursowego.  
Sędzia ze strony Organizatora

Sędziowie Pani Małgorzata Pachecka oraz Pani Iwona Popowicz nie były obecne na obradach Sądu konkursowego (obecność usprawiedliwiona przez Przewodzącego Sądu).

Stwierdzono, iż pomimo nieobecności dwu Sędziów głosowania nad wyborem najlepszych Opracowań studialnych będą skuteczne przy nieobecności 2 członków Sądu zgodnie z zapisami Regulaminu pracy Sądu konkursowego i Sekretarza Konkursu § 8, ust. 4 tj.: *„Do podjęcia skutecznych decyzji przez Sąd Konkursowy konieczna jest obecność co najmniej połowy powołanych członków, w tym Przewodniczącego i co najmniej dwóch członków Sądu będących architektami i posiadającymi uprawnienia.”*

W posiedzeniu Sądu konkursowego uczestniczyli także:

- arch. Rafał Sieraczyński, Asystent Sędziego referenta (bez prawa głosu), Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski,
- arch. kraj. Rafał Mroczkowski. Sekretarz Konkursu (bez prawa głosu), Sędzia Konkursowy Stowarzyszenia Architektów Polskich (SARP) Oddział Warszawski.

Do dnia 06.02.2026 r. do godz. 15.00 zostało złożonych skutecznie w postaci elektronicznej poprzez Elektroniczną Platformę Konkursową (EPK) 11 Opracowań studialnych na 41 dopuszczonych do Konkursu Uczestników.

Złożone Opracowania studialne zostały zakodowane przez Sekretarza Konkursu numerami od **001 do 011**. Tak zakodowane Opracowania studialne w wersjach elektronicznych zostały przekazane członkom Sądu konkursowego w dniu 08.02.2026 r. w celu zapoznania się szczegółowego Sędziów z Opracowaniami oraz przygotowania przez Sędziego referenta i jego Asystenta omówienia Opracowań.

Do dnia 10.02.2026 r. do godz. 15.00 zostało złożonych skutecznie w postaci fizycznej 8 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnik **003** (numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **011**) zostało złożone w postaci fizycznej w dniu 11.02.2026. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnik **013** (numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **009**) zostało złożone w postaci fizycznej w dniu 11.02.2026. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnik **018** (numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **008**) zostało złożone w postaci fizycznej w dniu 11.02.2026. Zgodnie z postanowieniami Regulaminu konkursu Rozdział V, ust. 3, pkt 8) tj. *„Postaci fizyczne Opracowania studialnego przesłane przez operatora pocztowego, po-słańcem lub dostarczone w inny sposób, które dotrą do Organizatora po terminie składania Opracowań, co zostanie potwierdzone w sporządzonym protokole, nie będą uznane za skutecznie złożone i mogą być odebrane przez Uczestnika wyłącznie na koszt Uczestnika za wyjątkiem sytuacji gdy Opracowanie w wersji papierowej wpłynie do Organizatora w terminie późniejszym z przyczyn niezależnych od Uczestnika (np. błąd kuriera lub operatora pocztowego) a data i czas nadania do Organizatora wskazują na możliwość wpływu Opracowania w terminie, takie Opracowanie konkursowa zostanie przyjęte do oceny.”*

Uczestnicy konkursu których postaci fizyczne Prac konkursowych wpłynęły po ternie tj. po dniu 10.02.2026 r. godz. 15.00 zostali o tym fakcie poinformowani za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Konkursowej (EPK) oraz wezwani do złożenia środków dowodowych potwierdzających fakt, iż to z winy operatora pocztowego Opracowania studialne nie zostały złożone w wyznaczonym w Regulaminie terminie tj. do dnia 06.02.2026 r. do godz. 15.00.

Wszystkich trzech Uczestników konkursu których postaci fizyczne Opracowań studialnych wpłynęły po ternie tj Uczestnicy o Numerach identyfikacyjnych Uczestnika **003**, **013** i **018** złożyli stosowne wyjaśnienia i środki dowodowe w związku z czym złożone przez nich Opracowania studialne podlegały ocenie.

Sąd konkursowy decyzją obecnych na posiedzeniu Sądu konkursowego w dniu 16.02.2026 r. członków Sądu konkursowego, po dokładnej analizie i ocenie poszczególnych Opracowań studialnych w kontekście wymagań Zmawiającego oraz istotnych postanowień Regulaminu Konkursu, w tym w szczególności kryteriów oceny Opracowań studialnych, rozstrzygnięto poprzez głosowania Etap I Konkursu jak następuje:

**Do Etapu II Konkursu zakwalifikowano Uczestników Konkursu, którzy złożyli Opracowania studialne oznaczone następującymi Numerami identyfikacyjnymi Uczestnika (ranking i punktacja):**

**1. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 030**

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **004**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne w drugim głosowaniu nad wyborem 5 Opracowań, które będą zakwalifikowane do Etapu II Konkursu uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu. Głosowaniu podlegało 7 Opracowań studialnych.

**2. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 029**

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **005**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne w drugim głosowaniu nad wyborem 5 Opracowań, które będą zakwalifikowane do Etapu II Konkursu uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu. Głosowaniu podlegało 7 Opracowań studialnych.

**3. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 004**

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **010**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne w drugim głosowaniu nad wyborem 5 Opracowań, które będą zakwalifikowane do Etapu II Konkursu uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu. Głosowaniu podlegało 7 Opracowań studialnych.

**4. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 027**

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **006**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 5 (pięć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne w drugim głosowaniu nad wyborem 5 Opracowań, które będą zakwalifikowane do Etapu II Konkursu uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu. Głosowaniu podlegało 7 Opracowań studialnych.

**5. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 013**

numer nadany przez Sekretarza Konkursu **009**

Uzasadnienie wyboru:

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 4 (cztery) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne w drugim głosowaniu nad wyborem 5 Opracowań, które będą zakwalifikowane do Etapu II Konkursu uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 6 (sześć) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu. Głosowaniu podlegało 7 Opracowań studialnych.

Sąd konkursowy jednogłośnie uznał powyższy werdykt i wyniki kwalifikacji do Etapu II. Żaden z Sędziów nie złożył zdania odrębnego.

**Ranking i punktacja Opracowań studialnych, które nie zostały zakwalifikowane do Etapu II Konkursu:**

**1. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 037**

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **002**

Uzasadnienie oceny

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 3 (trzy) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne w drugim głosowaniu nad wyborem 5 Opracowań, które będą zakwalifikowane do Etapu II Konkursu uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym zostało sklasyfikowane na 6 pozycji rankingu i zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI, ust. 2, pkt 5) lit. f) nie zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu. Głosowaniu podlegało 7 Opracowań studialnych.

**2. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 023**

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **007**

Uzasadnienie oceny

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 3 (trzy) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Opracowanie studialne w drugim głosowaniu nad wyborem 5 Opracowań, które będą zakwalifikowane do Etapu II Konkursu uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym zostało sklasyfikowane na 6 pozycji rankingu i zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI, ust. 2, pkt 5) lit. f) nie zostało zakwalifikowane do Etapu II Konkursu. Głosowaniu podlegało 7 Opracowań studialnych.

**3. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 041**

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **001**

Uzasadnienie oceny

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 1 (jeden) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI, ust. 2, pkt 5) lit. d) nie przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

**4. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 035**

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **003**

Uzasadnienie oceny

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI, ust. 2, pkt 5) lit. d) nie przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

**5. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 018**

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **008**

Uzasadnienie oceny

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI, ust. 2, pkt 5) lit. d) nie przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

**6. Opracowanie studialne o Numerze identyfikacyjnym Uczestnika 003**

numer nadany przez Sekretarza Sądu Konkursowego **011**

Uzasadnienie oceny

Opracowanie studialne w pierwszym głosowaniu nad wyborem Opracowań do dalszej oceny uzyskało w ramach kryteriów oceny liczbę głosów (punktów) 0 (zero) na 6 głosujących Sędziów w związku z czym, zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu Rozdział VI, ust. 2, pkt 5) lit. d) nie przeszło do dalszej oceny. Głosowaniu podlegało 11 Opracowań studialnych.

Rozstrzygnięcie Etapu I konkursu zostało zatwierdzone przez Kierownika Zamawiającego w dniu 23.02.2026 r.

.....  
podpis Kierownik Zamawiającego lub osoby pełniącej  
czynności zastrzeżone dla Kierownika Zamawiającego

.....  
Data